



**АДМИНИСТРАЦИЯ
ПУГАЧЕВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ**

У П Р А В Л Е Н И Е О Б Р А З О В А Н И Я

П Р И К А З

от 11 апреля 2022 года

№ 66

О мерах по повышению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников

В целях совершенствования системы образования, повышения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников, эффективности системы оценки качества образования путем принятия управленческих решений,

приказываю:

1. Утвердить аналитический отчет о результатах мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников на территории Пугачевского муниципального района (далее – Аналитический отчет) (приложение №1).
2. Утвердить комплекс мер по формированию у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад школьников на территории Пугачевского муниципального района на 2022 год (приложение №2).
3. Руководителям общеобразовательных учреждений:
 - 3.1. изучить Аналитический отчет и принять меры по повышению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников;
 - 3.2. изучить аналитическую справку по результатам исследования объективности оценки качества образования, подготовленную ГАУ СО «РЦОКО» (приложение №3);
 - 3.3. информацию о принятых мерах до 15 апреля 2022 года направить по электронной почте otdelpugachev@mail.ru в формате Excel согласно приложению №4 и разместить на официальных сайтах общеобразовательных учреждений.
4. Руководителям МОУ «ООШ с.Жестянка» (Жаданова Г.В.), МОУ «СОШ с.Селезниха» (Долгова И.А.), МОУ «ООШ п.Солянский имени В.К.Ерошкина» (Мишукова Н.Н.), МОУ «ООШ п.Тургеневский» (Сверчкова Л.П.) в срок до 20 апреля 2022 года разработать меры по обеспечению объективности при проверке ВПР.

5. Руководителям МОУ «СОШ №2 г. Пугачева» (Подольнова О.А.), МОУ «СОШ №3 г. Пугачева» (Бордунова О.Д.), МОУ «СОШ №5 г. Пугачева» (Турукина Н.П.), МОУ «ООШ с. Каменка» (Казарина И.А.), МОУ «ООШ с. Красная Речка» (Потапова Е.А.), МОУ «ООШ с. Любичское» (Аюпов А.А.), МОУ «СОШ с. Преображенка» (Лысова М.А.), МОУ «СОШ с. Рахмановка» (Андреева М.О.), МОУ «ООШ с. Успенка» (Саушкина Е.Н.), находящихся в группе риска по объективности оценивания образовательных результатов обучающихся, до 1 декабря 2022 года организовать дополнительную подготовку/ переподготовку школьных команд по дополнительной профессиональной программе «Оценка качества образования в ОО».
6. Ответственность за исполнение приказа возложить на заместителя начальника управления образования администрации Пугачевского муниципального района Сенновскую Е. А.
7. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник управления образования



Л.В.Фокина

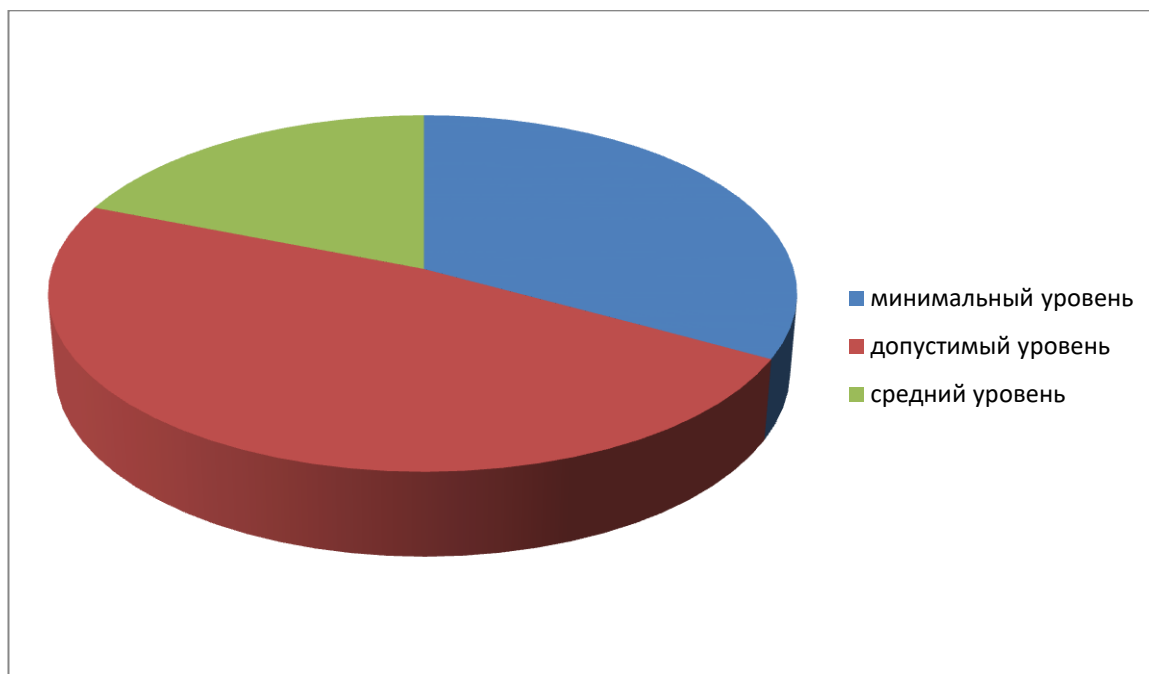
Приложение № 1к приказу
от 11 апреля 2022 года №66

Аналитический отчет
о результатах мониторинга обеспечения объективности процедур оценки
качества образования и олимпиад школьников на территории
Пугачевского муниципального района

В соответствии с приказом управления образования администрации Пугачевского муниципального района в период с 1 по 8 апреля 2022 года в общеобразовательных учреждениях Пугачевского муниципального района прошел мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников. В мониторинге приняли участие 28 общеобразовательных учреждений, что составляет 100% от общего числа учреждений. Мониторинг проводился по 6 показателям.

По первому показателю «Доля обучающихся 9-х классов, подтвердивших текущую успеваемость по результатам участия в РПР» общее значение по району составило 44,6%, что соответствует допустимому уровню (интервал от 25,1 до 50%).

Доля обучающихся 9-х классов, подтвердивших текущую успеваемость по
результатам участия в РПР.



9 учреждений (33%) набрали от 0 до 25% от максимально возможного и находятся на минимальном уровне соответствия: МОУ «СОШ №2 г. Пугачева» (25%), МОУ «СОШ №3 г. Пугачева» (13%), МОУ «СОШ № 5 г. Пугачева» (17%), МОУ «ООШ с. Каменка» (25%), МОУ «ООШ с. Красная Речка» (0 %), МОУ «ООШ с. Любицкое» (0 %), МОУ «СОШ с. Преображенка» (25 %), МОУ «СОШ с. Рахмановка» (12,5%), «МОУ «ООШ с. Успенка» (8%). Данные учреждения находятся в группе риска по объективности оценивания образовательных результатов обучающихся.

13 учреждений (48 %) набрали от 25,1 до 50% от максимально возможного балла и находятся на допустимом уровне соответствия: МОУ «СОШ №1 г.Пугачева имени Т.Г.Мазура» (31,4%), МОУ «ООШ №4 г. Пугачева» (40%), МОУ «СОШ №13 г.Пугачева имени М.В.Ломоносова» (32%), МОУ «СОШ №14 города Пугачева имени П.А.Столыпина» (36%), МОУ «СОШ с. Березово» (50%), МОУ «ООШ с. Большая Таволожка» (43%), МОУ «ООШ с.Жестянка» (40%), МОУ «СОШ п.Заволжский» (38%), МОУ «СОШ с. Карловка» (50%), МОУ «ООШ с. Мавринка» (33%), МОУ «СОШ с. Новая Порубежка» (50%), МОУ «СОШ с. Селезниха» (50%), МОУ «ООШ п. Тургеневский» (37,5%).

5 учреждений (19%) набрали от 50,1 до 80% от максимально возможного балла и находятся на среднем уровне соответствия: МОУ «СОШ с. Давыдовка» (63%), СОШ с. Камелик» (75%), МОУ «СОШ с. Клинцовка» (75%), МОУ «ООШ п. Солянский имени В.К.Ерошкина» (67%), МОУ «СОШ с. Старая Порубежка имени И.И.Лободина» (67%).

Максимально возможное количество баллов -100% - не набрало ни одно учреждение.

По второму показателю «Доля учреждений, охваченных общественным наблюдением при проведении оценочных процедур» (ВПР, итогового сочинения, итогового собеседования) составила 100%. А при проведении школьного этапа всероссийской олимпиады школьников общественные

наблюдатели присутствовали только в 86% учреждений. В четырех учреждениях: МОУ «СОШ п. Заволжский», МОУ «СОШ с. Новая Порубежка», МОУ «СОШ с. Рахмановка», МОУ «СОШ с. Старая Порубежка имени И.И. Лободина» - отсутствовали общественные наблюдатели при проведении школьного этапа олимпиады.

Одно учреждение (3,6 %) – МОУ «СОШ №2 г.Пугачева» - вошло в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР по итогам 2021 года. При этом доля учреждений с признаками необъективности результатов ВПР, в отношении которых организована региональная перепроверка ВПР, составила 0%.

В 86% учреждений приняты меры по обеспечению объективности при проверке ВПР. Четырем учреждениям: МОУ «ООШ с.Жестянка», МОУ «СОШ с.Селезниха», МОУ «ООШ п.Солянский», МОУ «ООШ п.Тургеневский» данные меры необходимо разработать.

При проведении ВПР и проверке работ было задействовано 186 аудиторий, в 161аудитории было организовано видеонаблюдение, что составило 87 %.

Приложение № 2к приказу
от 11 апреля 2022 года №66

**Комплекс мер
по формированию у участников образовательных отношений позитивного
отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад
школьников на территории Пугачевского муниципального района
на 2022 год**

№	Направления деятельности и мероприятия	Сроки	Ответственные
1.Меры по повышению компетентности руководящих и педагогических кадров по вопросам оценивания образовательных результатов обучающихся			
1.1.	Организация курсов повышения квалификации для административных команд ОУ по вопросам анализа и использования результатов оценки качества образования	По запросу ОУ	Кочеткова И. Т.
1.2.	Обеспечение участия руководящих и педагогических работников в вебинарах и семинарах по организации подготовки к проведению оценочных процедур и ГИА, обучающих мероприятий по подготовке экспертов	В течение года (по плану СОИРО)	Кочеткова И. Т.

1.3.	Обеспечение выборочной перепроверке работ участников оценочных процедур и олимпиадных работ	В соответствии с графиком проведения оценочных процедур, олимпиад	Сенновская Е. А.
1.4.	Проведение инструктажей для муниципальных и школьных координаторов, ответственных за организацию оценочных процедур, олимпиад по технологии проведения конкретной оценочной процедуры	Не позднее 1 рабочего дня до проведения	Шляпникова Е. Ф. Ивлиева Н.В.
2. Организационные меры по повышению объективности оценивания образовательных результатов обучающихся			
2.1.	Мониторинг отчётов о результатах самообследования ОУ (разделов «Качество подготовки обучающихся» и «Функционирование внутренней системы оценки качества» на наличие сопоставления результатов внешнего и внутреннего контроля)	апрель-май	Сенновская Е. А.
2.2.	Проведение анализа результатов мониторинга оценки результатов обучения и участия во всероссийской олимпиаде школьников	август	Сенновская Е. А. Шляпникова Е.Ф. Кочеткова И.Т.
2.3.	Сопровождение ОУ, находящихся в зоне риска по обеспечению объективности проведения оценки качества образования: - присутствие специалистов управления образования, методического центра, обеспечение видеонаблюдения общественного наблюдения при проведении ВПР, ОГЭ и проверке работ	по графику проведения оценочных процедур	Специалисты управления образования, методисты МЦ
2.4.	Проведение собеседования с администрацией школы (руководитель ОУ, зам. руководителя по УВР) по вопросам качества образования, проведения оценочных процедур и повышения объективности оценки образовательных результатов в ОУ	Октябрь 2022	Фокина Л. В.
3. Формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов			
3.1.	Реализация программы помощи ОУ с низкими результатами, программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и	До 30 декабря 2022 года	Кочеткова И.Т.

	дефициты, руководителям ОУ, в которых есть проблемы с организацией образовательного процесса		
3.2.	Организация и проведение разъяснительной работы с руководителями, заместителями руководителей и педагогами ОУ по вопросам повышения объективности оценки образовательных результатов и реализации вышеперечисленных мер	До 30 декабря 2022 года	Методисты МЦ
3.3.	Информационное освещение оценочных процедур через сайт управления образования и сайты ОУ	До 30 декабря 2022 года	Демешкина О.И.

Приложение № 3 к приказу
от 11 апреля 2022 года №66



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

**Аналитическая справка
по результатам исследования объективности оценки качества
образования.**

В соответствии с п.3.1.2 приказа министерства образования Саратовской области от 24 ноября 2021 года № 1900 в рамках мониторинга оценки качества образования общеобразовательных организаций Саратовской области, а также в целях совершенствования системы образования и повышения объективности оценивания работ (ГИА-9, ГИА-11, ВПР, РПР и др.), были созданы опросные формы для трёх групп респондентов: педагогов, обучающихся 9 и 11 классов и их родителей (законных представителей). Каждой группе были заданы вопросы, выявляющие степень объективности оценки качества образования в образовательных организациях Саратовской области.

Опрос респондентов проводился в режиме онлайн с помощью опросных форм, созданных в системе Google Docs.

В период с 15 декабря 2021 года по 25 декабря 2021 года почти 44000 респондентов приняли участие в онлайн-опросе: 7898 педагогов, 17325 обучающихся 9 и 11 классов, 18687 родителей (законных представителей). В сравнении с предыдущим опросом 2019 года число респондентов увеличилось соответственно в 1,3 раза (педагогов), в 1,5 раза (обучающихся) и почти в 2 раза родителей (законных представителей) (в 2019 году – 9890 человек).

Более 63% респондентов в каждой из групп считают, что в системе образования Саратовской области существуют «общепринятые и одинаково понимаемые цели, которые необходимо достигнуть в результате обучения». Стоит отметить, что процент педагогов, считающих, что это так, превышает процент родителей (законных представителей) и обучающихся на 11,9% и 13,7%, соответственно (рисунок 1).

Несмотря на увеличение количества респондентов в 2021 году в сравнении с 2019 годом, процентное соотношение ответов на вопрос об «общепринятых и одинаково понимаемых целях, которые необходимо достигнуть в результате обучения» существенно не изменилось.



Рис. 1. Сравнительное соотношение ответов респондентов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Наличие единых общепринятых и одинаково понимаемых целей, которые необходимо достигнуть в результате обучения»

Одним из ключевых факторов, влияющих на объективность оценки качества образования, является открытость и прозрачность системы оценивания: когда все участники образовательного процесса осведомлены о критериях, в соответствии с которыми выставляются отметки. Результаты опроса показали, что более 60% респондентов из каждой группы склонны считать систему оценивания открытой и прозрачной (рисунок 2). В сравнении с опросом 2019 года этот показатель несколько снизился по мнению учителей, но повысился по мнению обучающихся и их родителей.



Рис. 2. Сравнительное соотношение ответов респондентов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Открытость и прозрачность системы оценивания»

На вопрос о наличии ясно сформулированных критериев оценки положительно ответили 80,2% педагогов, 64,8% обучающихся (на 15,4% меньше, чем педагогов) и 66,5% родителей (законных представителей) (на 13,7% меньше, чем педагогов). Можно констатировать, что критерии выставляемых в школе отметок сформулированы и корректно функционируют только в 84% случаев опрашиваемых обучающихся, отчётливое представление о критериях имеют 87% родителей и 95% учителей (рисунок 3). А значит объективность в оценивании результатов обучения, по крайней мере, в 5% случаев под большим вопросом.

Сравнивая результаты опроса 2021 и 2019 годов, можно заметить незначительное увеличение ответов «Да» на вопрос о наличии ясно сформулированных критериев оценки, в остальных ответах наблюдается некоторое процентное снижение.

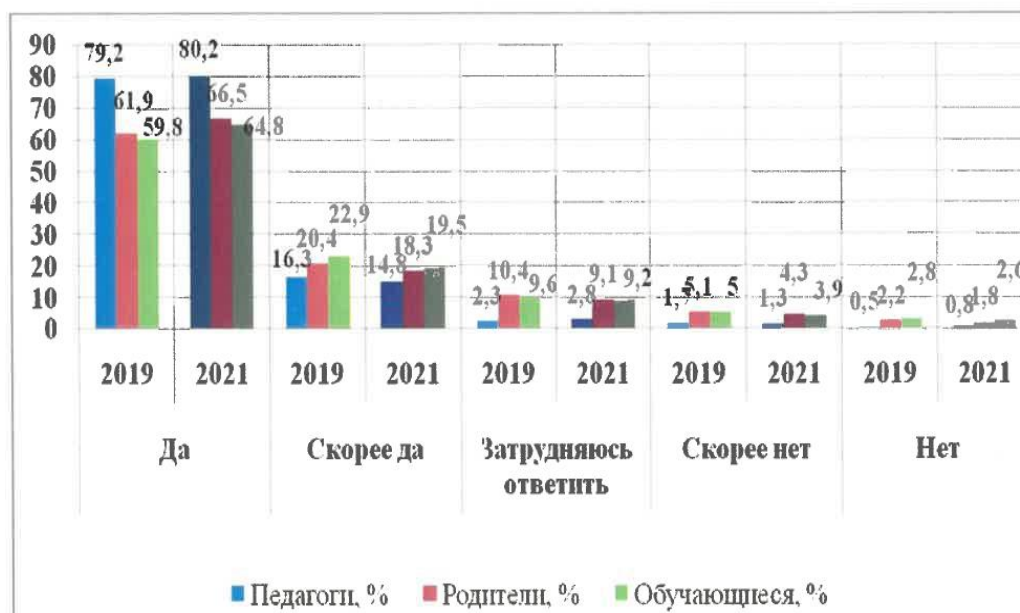


Рис. 3. Сравнительное соотношение ответов респондентов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Наличие ясно сформулированных критериев оценки».

Систематичность проверки знаний и оценки результатов обучения залог непрерывности в процессе обучения и надёжном фундаменте знаний. Опрос подтверждает, что 91,9% педагогов согласны с этим утверждением (на 2% меньше чем по результатам опроса 2019 года). Среди обучающихся положительный ответ на этот вопрос дали 78,2% респондентов с положительной динамикой по сравнению с 2019 годом – 2,1%. Среди опрашиваемых родителей согласны с данным утверждением 83,4% респондентов, что на 0,6% превышает результат 2019 года (рисунок 4).



Рис. 4. Сравнительное соотношение ответов респондентов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Систематичность проверки и оценки знаний вместо стихийности, случайности»

Компетентность педагогов (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных методик обучения) – это главная составляющая процесса обучения в целом и объективности оценивания результатов в частности. С этим согласны 95,4% педагогов (на 1,2% меньше результатов 2019 года), 86,8% обучающихся и 87,7% родителей (законных представителей). Однако сомневаются в профессионализме учителей около 13% обучающихся и их родителей (законных представителей) и 4,6% самих педагогов (рисунок 5).



Рис. 5. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Компетентность педагогов (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных методик обучения)»

Немаловажным фактором объективности оценки качества образования является обеспечение педагогом возможности участия обучающихся в

различных образовательных мероприятиях: конференциях, олимпиадах, конкурсах, форумах и других. В целом, у всех респондентов мнения по этому вопросу совпадают. Следует отметить, что около 13% обучающихся всё же требуют более пристального внимания со стороны педагогов при подборе участников для различного рода мероприятий (рисунок 6). Результаты опроса по мнению респондентов показывают снижение возможности участия обучающихся в различных образовательных мероприятиях по сравнению с 2019 годом.

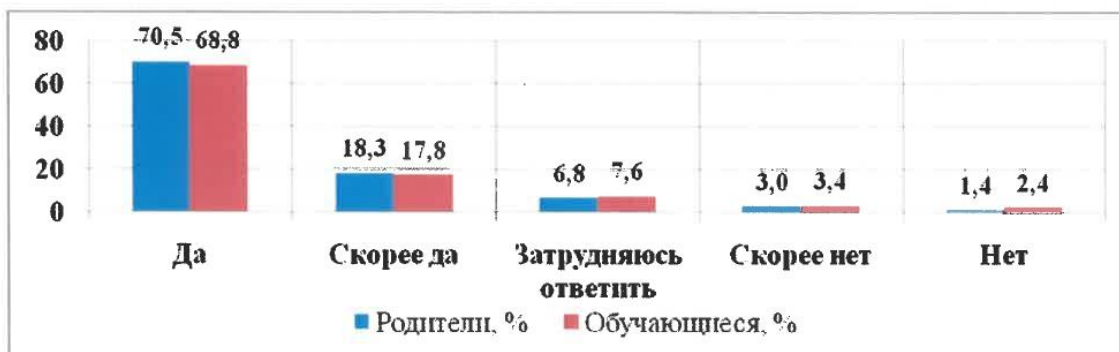


Рис. 6. Обеспечение возможности участия в различных образовательных мероприятиях для обучающихся (конференции, олимпиады, конкурсы, форумы и другое)

Оценивание ситуации - «избегание педагогами «крайних отметок» (например, «2» и «5»)» оказалось неоднозначным во всех трёх группах респондентов. Количество ответов по позиции «Да» распределилось примерно поровну, а в остальных позициях заметны колебания, особенно у обучающихся, что говорит о существовании данной проблемы как об одном из признаков необъективности при оценивании результатов обучения (рисунок 7).

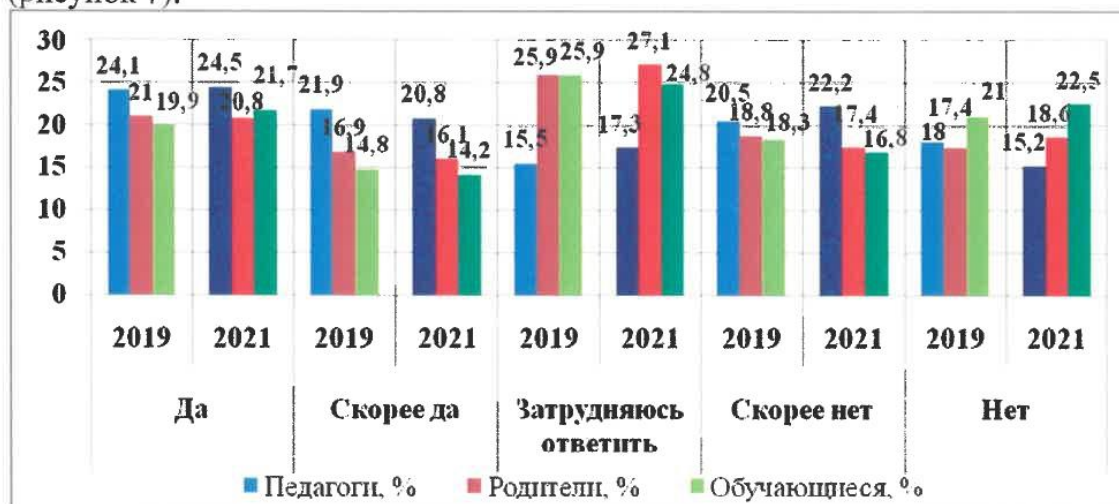


Рис 7. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Избегание педагогами «крайних отметок» (например, 2 и 5)»

Сравнение двух опросов показывает, что мнение учителей и родителей по указанной ситуации изменилось в ту или иную сторону незначительно. Почти треть опрошенных затрудняются с ответом, что говорит о возможных необъективных оценках в ряде случаев (рисунок 7).

Следующий вопрос также позволил выявить некоторые несовершенства в системе оценивания: субъективизм учителя по отношению к обучающимся, проявляющийся в разделении учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»), при котором ученик, попавший у учителя в группу «слабых», имеет невысокий шанс переместиться в группу «средних» или «сильных». Более 20% обучающихся и их родителей (законных представителей) утвердительно ответили на данный вопрос, ещё более 13% респондентов (включая педагогов) склоняются к тому, что данная проблема существует. В свою очередь, 23,8% педагогов считают, что проблемы деления обучающихся на группы скорее не существует, 30,1% педагогов уверены, что данной проблемы нет (рисунок 8). Положительную тенденцию в этом вопросе можно заметить, сравнивая опросы 2019 и 2021 года. Возросло количество респондентов среди обучающихся и их родителей, которые считают, что деления учеников на указанные группы нет – на 7,6% и 4,4% соответственно. У учителей тенденция скорее обратная.



Рис. 8. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Субъективизм учителя по отношению к обучающимся проявляется в разделении учеников на группы («сильные», «средние», «слабые») где ученик, попавший в так называемую группу «слабых», имеет невысокий шанс переместиться в группу «средних» и уж тем более «сильных»»

Проблема субъективизма учителя находит своё проявление не только в делении учеников на группы, но и в завышении педагогом оценок из-за желания пожалеть ученика, угодить родителям или общественности. Стоит отметить, что в сравнении с предыдущим вопросом, здесь все три группы респондентов незначительно сместились в сторону отрицательного ответа. Так, процент родителей, считающих, что педагоги завышают оценки из

жалости, составил 14,1% (в то время как разделение на группы отметили 20,5% родителей). Процент обучающихся, ответивших положительно на данный вопрос, составил 15,5% (в то время как разделение на группы отметили 21,2% обучающихся). 35,8% педагогов же считает, что оценки в образовательных организациях не завышаются (рисунок 9). В сравнении с предыдущим опросом можно отметить наметившуюся тенденцию к уменьшению субъективного отношения учителя к обучающимся по мнению учеников и их родителей. При этом учителя придерживаются несколько иного мнения.

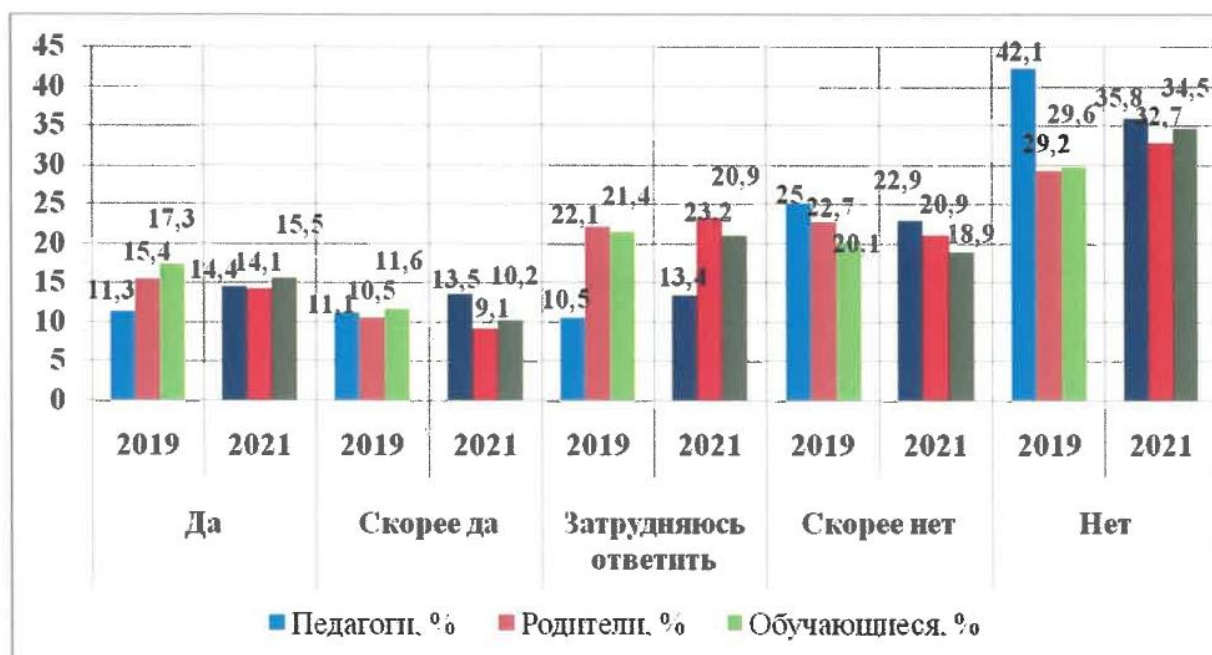


Рис. 9. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Субъективизм учителя по отношению к обучающимся: проявляется в завышении педагогом оценок из-за желания похвалить ученика, угодить родителям или общественности»

Заключительный вопрос, который был задан всем трём группам респондентов, выявлял субъективизм учителя по отношению к обучающимся, проявляющийся в личностном отношении к конкретному ученику. Больше трети педагогов считает, что данная проблема не актуальна (37,8%). Также треть (около 32%) обучающихся и их родителей (законных представителей) убеждены в обратном (рисунок 10). Сравнивая данные последнего опроса с предыдущим, можно заметить некоторое выравнивание ответов всех групп респондентов, но такая тенденция не отменяет наличие рассматриваемой проблемы.



Рис. 10. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Влияние личностного отношение учителя по отношению к конкретному ученику»

Помимо общих вопросов, адресованных всем трём группам респондентов, в онлайн-опросе также были вопросы, относящиеся преимущественно к одной из групп респондентов.

Обучающимся и их родителям (законным представителям) было предложено определить по их мнению основную функцию отметки:

- отметка является показателем знаний обучающегося,
- отметка является положительным стимулом к обучению,
- создание педагогом благоприятного психологического климата на уроке.

По результатам опроса каждый из предложенных вариантов имеет место быть, но в меньшей степени, по мнению обучающихся (45,7%) - отметка является показателем знаний (рисунок 11).

При этом в опросе 2021 года увеличилось число полярных ответов обучающихся по данному вопросу: «Да» – на 3,2%, «Нет» – на 2,2%. У родителей мнение почти не изменилось. Так же как и при предыдущем опросе, родители и учащиеся считают отметку положительным стимулом к обучению.

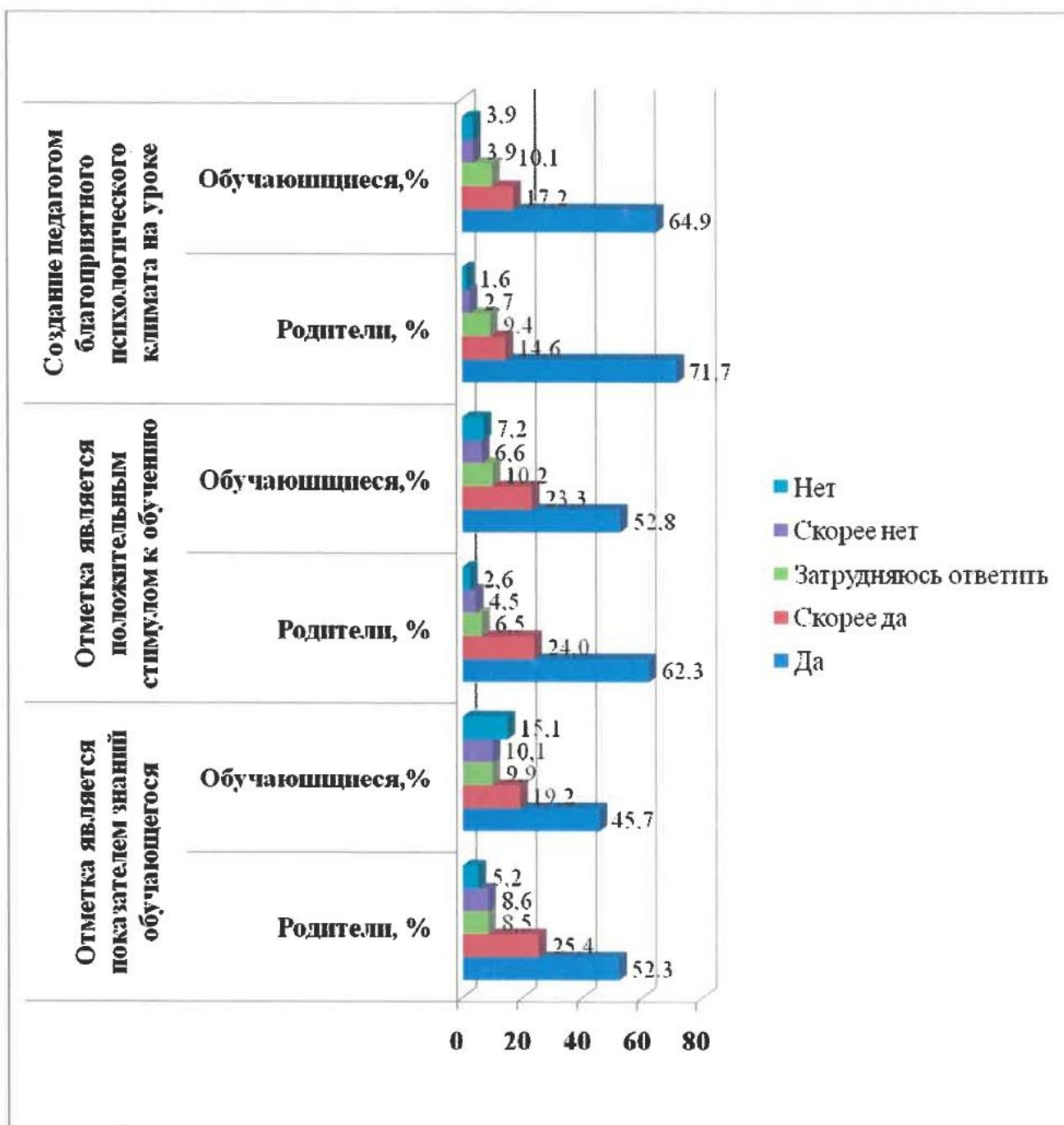


Рис. 11. Соотношение доли респондентов при определении функции «отметки»

Ответы родителей и учеников в 2021 году по сравнению с 2019 годом показали наличие положительной тенденции в создании благоприятного психологического климата на уроке (рисунок 12).

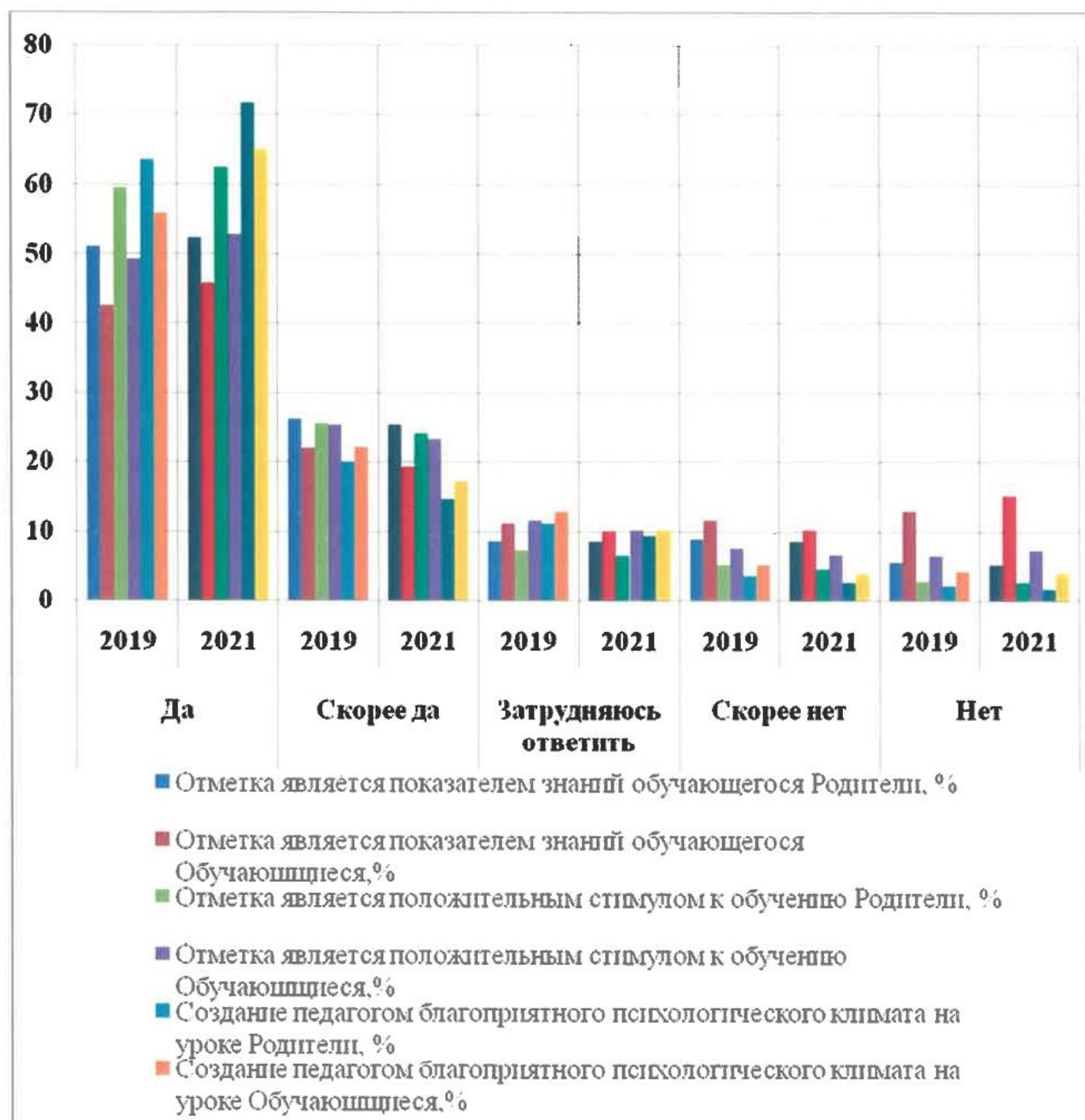


Рис. 12. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах

Кроме того, два вопроса в исследовании были адресованы исключительно педагогам. По результатам опроса в 92% случаев в общеобразовательных организациях существуют разработанные методы контроля и оценки системы знаний обучающихся и отмечается их рациональное использование, дидактическая целесообразность (рисунок 13), что практически не изменилось по отношению к 2019 году).



Рис. 13. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах на вопрос – «Существуют разработанные методы контроля и оценки системы знаний обучающихся и отмечается их рациональное использование, дидактическая целесообразность».

Еще один вопрос был задан исключительно родителям (законным представителям) обучающихся. В ходе опроса выяснилось, что 66,4% родителей уверены, что педагоги в образовательной организации формируют у обучающихся мотивацию к обучению. Ещё более 17% родителей склонны положительно ответить на данный вопрос. Отрицательный ответ дали суммарно 6,9% родителей. В целом, стоит отметить позитивное отношение родителей к данному вопросу (рисунок 14) и по сравнению с результатами опроса 2019 года констатировать положительную динамику (рисунок 15).

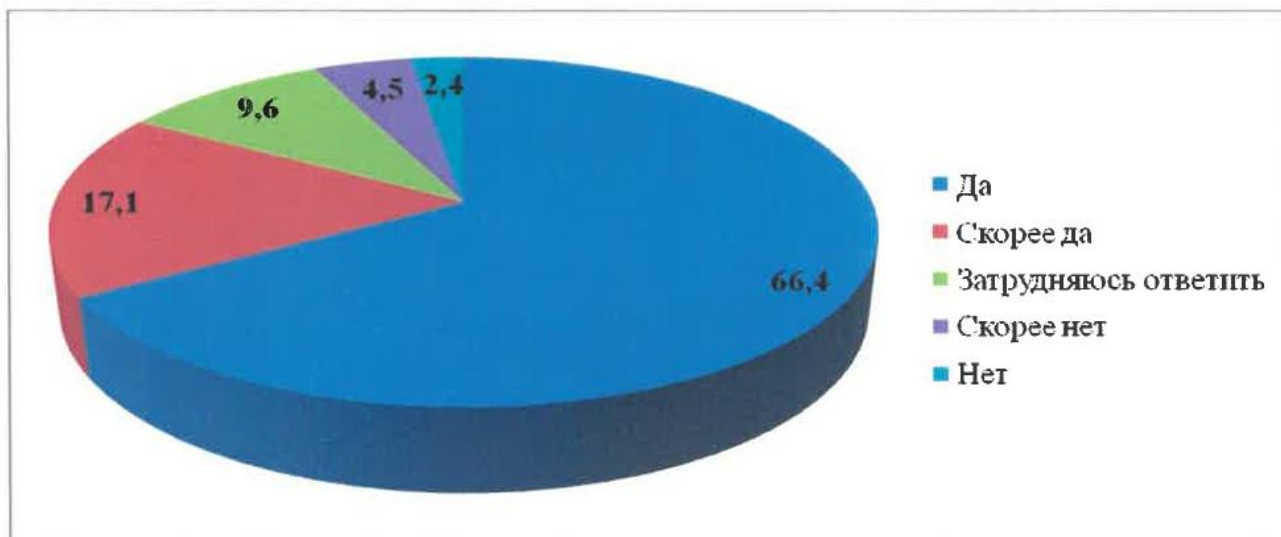


Рис. 14. Отношение родителей к вопросу о формировании у школьников мотивации к обучению

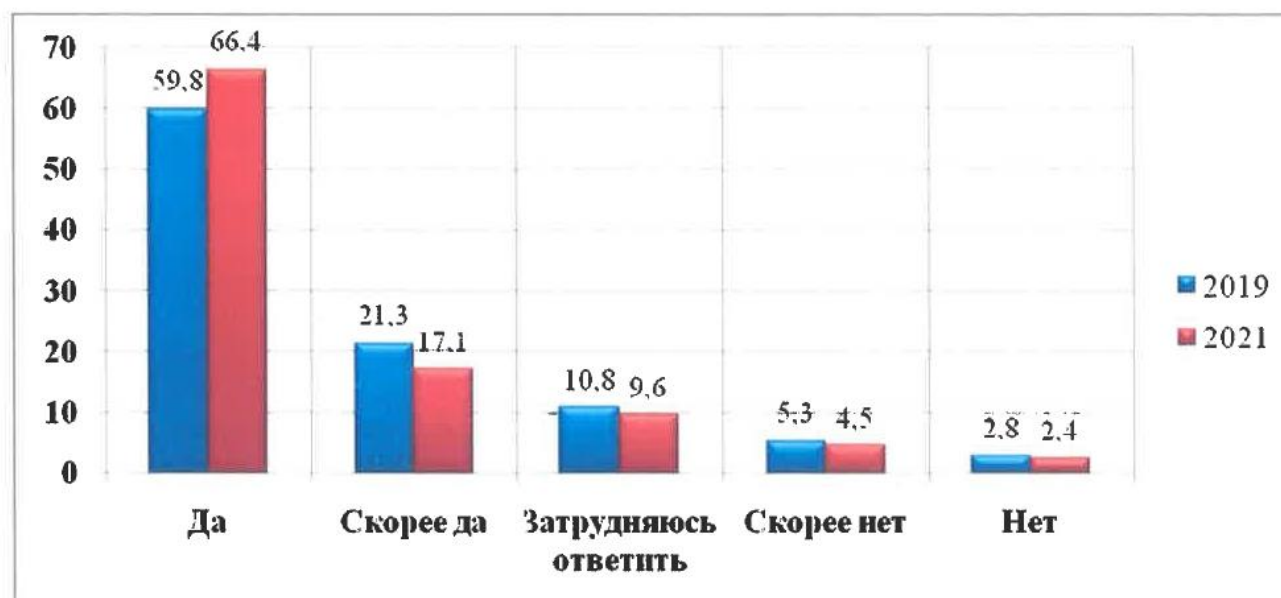


Рис. 15. Сравнительное соотношение ответов в 2019 и 2021 годах

Выводы и рекомендации:

По результатам опроса в большинстве общеобразовательных организаций Саратовской области сформулированы и функционируют критерии выставляемых в школе отметок. Однако, наличие 6% обучающихся и их родителей (законных представителей), а так же 5,0% педагогов, не имеющих представление о критериальной основе отметки, обязывает администрацию образовательных организаций, методические службы провести работу по ликвидации пробелов в этом вопросе; проводить соответствующую работу по выявлению компетенций учителей и их повышению (знание предмета, наличие коммуникативных навыков,

применение современных методик обучения); разрабатывать эффективные методы контроля и оценки системы знаний обучающихся.

Педагогам для повышения объективности оценивания знаний обучающихся следует:

чётко формулировать поставленные на уроке цели обучения;

обратить внимание на систематичность проверки знаний обучающихся по предметам;

заниматься самообразованием для повышения своих компетенций (знание предмета, наличие коммуникативных навыков, применение современных методик обучения);

обеспечить на каждом занятии открытость и прозрачность системы оценивания;

избегать субъективизма при выставлении отметок, а именно:

– наличия «крайних отметок» (например, «2» и «5»);

– условного деления учеников на группы («сильные», «средние», «слабые»);

– завышения оценок из-за желания пожалеть ученика, угодить родителям или общественности;

– проявления личностного отношения к конкретному ученику;

стремиться к тому, чтобы отметка в большинстве своём являлась показателем знаний обучающегося, а не только положительным стимулом к обучению или средством для создания благоприятного психологического климата на уроке;

формировать у школьников мотивацию к обучению.